

Ten behoeve van de extra bondsvergadering op zaterdag 31 januari 2009

Toelichting: deze notitie en de bijbehorende motie dient na agendapunt 3 te worden geagendeerd.

Aan de afgevaardigden,

We vallen maar direct met de deur in huis. De besturen die de motie ondersteunen wijzen de (concept) statuten en reglementen van de Bond van Volkstuinders af. Waarom zult u zich afvragen. Hieronder geven wij een kort overzicht.

Circa vier jaar geleden gaf een groot aantal parken, aangesloten bij de bond, aan dat ze niet tevreden waren over de gang van zaken bij de bond. Dit variërend van een roep om grotere zelfstandigheid tot onterechte bemoeizucht van het bondsbestuur op minimale details die eenvoudig door de parkbesturen zijn op te lossen. Maar ook omdat de bond zich vanaf haar oprichting in 1917 nauwelijks heeft vernieuwd. We leven nu in een andere tijd met andere bestuurders en tuinders. Vernieuwing is dus zeker een onderwerp om over na te denken.

Er is door de Bestuurlijke Adviescommissie (BAC) een orgaan van tuinparkbestuurders circa vier jaar geleden voorgesteld dat de bond zich zou moeten moderniseren. Er is door de BAC een richting aangegeven die er op neer komt dat de tuinparken door middel van aanpassing van de statuten zelfstandiger kunnen optreden. Niet alle parken (afdelingen) zijn gelijk en juist die (waardevolle) verscheidenheid zou tot uitdrukking moeten komen in de statuten. Het bondsbestuur zou op grotere afstand worden gezet. Het bondsbureau zou alleen die taken uitvoeren die ondersteunend zijn aan de parkbesturen. Een servicebureau dus.

Het bondsbestuur heeft dit veranderingsvoorstel overgenomen en is nu vier jaar bezig geweest met de uitwerking van een plan. Hoewel er op de kosten van de tuinders dure onderzoeksbureaus, externe voorzitters en advocaten zijn ingehuurd, heeft een richtinggevend plan ons nog niet bereikt. Vanaf het begin tot het eind van dit proces is duidelijk geworden dat het bondsbestuur bij gebrek aan ideeën geen sturing kon geven aan een modernisering van de bond. Moedeloos zijn een aantal bestuurders van tuinparken afgehaakt en hebben een houding aangenomen van "Wij regelen het wel op ons park en bemoeien ons niet meer met de bond". Hetzelfde geldt voor de statuten en reglementen van de bond waar echt nauwelijks nog iemand rekening mee houdt. Wij, de besturen van de ondertekende parken, maar ook een aantal andere parken vinden deze ontwikkeling ongewenst omdat dit uiteindelijk gaat leiden tot demotivering van de bestuurders en/of desintegratie van het bondsbestuur.

Een nieuwe moderne koers die beter is toegesneden op de huidige tijd is dus niet vastgesteld, er is zelfs geen voorstel in die richting ontwikkeld. De machteloosheid en onkunde van het bondsbestuur straalt hiervan af. Het bondsbestuur heeft er in arren moede voor gekozen om de armzalige weg in te slaan van "dan maar de statuten en reglementen aanpassen" dan hebben we in ieder geval na vier jaar iets gedaan. De nieuwe statuten en reglementen worden nu als droevig resultaat van vier jaar gestuntel gepresenteerd als de oplossing. Uiteraard lost dit de problemen niet op.

Ten einde raad heeft het bondsbestuur onder leiding van een duur betaalde advocaat van advocaten kantoor van Diepen van der Kroef en/of Hamer en Smit zich gestort op de statuten en reglementen. Het resultaat wordt door ons als onder de maat bestempeld. Dat de statuten en reglementen discussie ver van de leden afstaat blijkt wel uit de onlangs zeer slecht bezochte bijeenkomst in Hotel Casa, hier waren circa 25 van de circa 7000 leden aanwezig. Verder zijn er een drietal slecht bezochte bijeenkomsten geweest voor afdelingsbestuurders, waarbij een uitleg werd gegeven over een federatief verband of een duaal stelsel. Het federatieve model is één van de opties maar dit model wilde het bondsbestuur niet.

Over het voorgestelde duale stelsel heeft het kantoor Tomlow advocaten ons op 27 oktober 2006 geschreven dat dit stelsel een atypisch model is binnen het verenigingsrecht. Tomlow advocaten stelt dat het voorstel van het bondsbestuur is gebaseerd op een groot wantrouwen naar de afdelingen terwijl een vereniging zich zou moeten kenmerken door een onderlinge gelijkwaardigheid en vertrouwen in elkaar. Dit stelsel kenmerkt zich eveneens door een grote inefficiëntie en hoge kosten. Tomlow advocaten stelden voorts dat de invoering van dit, juridische gezien, zeer ongebruikelijke model van een zeer goede onderbouwing moet zijn voorzien en vroeg zich tevens af waarom het

juridisch gebruikelijke federatie model niet kan worden ingevoerd. Een gedegen onderbouwing hebben wij nog niet mogen aanschouwen.

Twee advocaten kantoren die lijnrecht tegenover elkaar staan maakt het onmogelijk voor de leden om een weloverwogen besluit te nemen. De ondertekende besturen vinden de juridisering van dit proces een slechte ontwikkeling voor de toekomst van de parken en voor de leden. Dit had niet zo gemoeten.

Nu de nieuwe statuten en reglementen.

De ondertekende besturen zijn van mening dat het weinig zinvol is om deze statuten en reglementen aan een grondige bespreking te onderwerpen.

Er zijn tuinparken die veel terechte amendementen hebben ingediend maar dit gaat leiden tot oeverloze en uitvoerige discussies over zeer gedetailleerde onderwerpen. Het leidt tot een gedoe dat de werkelijke problemen omzeilt. En de kans dat de amendementen het halen is zeer klein omdat ieder park weer andere zaken via de statuten en reglementen wil regelen. Wij voorzien, opnieuw een BABYLONISCHE spraakverwarring die er in uitmond dat er goedgekeurde statuten en reglementen liggen die eigenlijk niemand wil.

Statuten en reglementen zijn zaken waar vooral bestuursleden mee geconfronteerd worden. De leden willen vooral tuinieren en niet lastig gevallen worden met statuten en bondsreglementen. Waar leden zich aan moeten houden is terug te vinden in de huishoudelijke reglementen van de parken zelf.

Voorts zijn wij van mening dat deze gewijzigde statuten en reglementen in essentie weinig afwijken van de bestaande, sterker wij worden teruggedraaid in de tijd. Het is treurig te moeten vaststellen dat geen rekening is gehouden met de bestaande praktijk waarin feitelijk al veel parken het bondsbestuur op afstand hebben gezet en zelfstandig operen. Dit zal zich ook in toekomst voortzetten en dus zitten we met statuten en reglementen die direct de prullenbak in kunnen.

Een heldere reden voor wijziging van de statuten en reglementen is niet door het bondsbestuur gegeven. Ook de werkwijze die heeft geleid tot deze move deugt niet. Van 'bovenaf' wordt er een organisatie van 7000 leden en 29 parken met statuten en een berg aan reglementen opgetuigd. Dit kan zo niet. Er dient geredeneerd te worden vanuit de tuinparken. Deze dienen, voorzover dat nog niet is gebeurd, goed te worden opgetuigd en vervolgens ga je kijken wat er gezamenlijk resteert. Werk vanuit de huishoudelijk reglementen naar boven. En pas tot slot de statuten daarop aan. Nu gaat het omgekeerd en dat leidt tot minder betrokkenheid en in een aantal gevallen tot afkeer van de bond.

Verder zijn deze statuten en reglementen op talloze punten niet consistent. Ook blijkt sluimerend dat de positie van de tuinparken (en besturen) wordt verslechterd en de positie van het bondsbestuur en bondsbureau wordt versterkt, terwijl het omgekeerde de uitkomst zou moeten zijn.

Het gaat alle tuinders uiteindelijk veel meer geld kosten aan contributie afdracht aan de bond. Zo wordt er op het bondsbureau een directeur aangesteld, die drie parttime krachten (ledenadministratie, boekhouding en drukkerijwerk) aanstuurt. Wij kunnen ons niet voorstellen dat een directeur daar genoeg mee neemt. De directeur zal meer gaan verdienen en personeelsuitbreiding ligt in het verschiet met o.a. beleidsmedewerkers. Op één van de informatie bijeenkomsten is gezegd, dat de directeur veel taken van het bondsbestuur zal gaan overnemen. De directeur zal (zo is het voorstel) feitelijk de tuinparken gaan aansturen. Wij voorspellen dat daar niets van terecht komt. Wij zullen ons in ieder geval niet laten aansturen door een duur betaalde ambtenaar (de directeur). Ook gaat er uiteraard frictie ontstaan tussen de betaalde krachten en de vrijwilligers op de tuinparken, die het echte werk doen. Door de voorgenomen verdere bureaucratisering zal van vrijwilligers nog meer inzet en vrije tijd worden gevraagd. De extra kosten die met dit bondsvoorstel gepaard gaan dienen door de leden te worden opgebracht. En laten we wel zijn het gaat bij volkstuinparken toch in de eerste plaats om het park zelf en niet om een abstract bureau dat hoe je het went of keert mijlen ver van het functioneren van de tuinparken afstaat.

Wat willen de onderstaande besturen.

- Dat het bondsbestuur de consequenties trekt uit haar behandeling rond dit proces.
- De verscheidenheid van de volkstuinparken tot uitdrukking laten komen in de statuten.
- Het strakke keurslijf dat de bond nu tracht op te leggen wordt niet geaccepteerd.
- De uniformiteit die de bond na streeft is niet meer van deze tijd.
- Het wantrouwen binnen de bond is bijzonder groot dit dient zo snel mogelijk te verdwijnen.
- Een mogelijkheid voor die parken die zelfstandig willen opereren (binnen of buiten de bond) onderzoeken.

- Wij kiezen voor een duidelijk omschreven zelfstandigheid mede omdat dit op veel van de parken al de feitelijke situatie is.
- Daar waar dat nog niet zo is zal het bondsbureau extra ondersteuning moeten verlenen.
- Wij willen dat de statuten op deze verschillen worden aangepast.
- Het bondsbureau moet ongevormd worden tot een servicebureau ten dienste van de parken.
- De nieuwe (nog vast te stellen) taken van het bondsbureau dienen duidelijk te worden vastgelegd.
- De contributie aan de bond mag niet worden verhoogd t.b.v. duurder en extra personeel.
- De huishoudelijk reglementen van parken vormen de basis voor een verdere juridische aanpassing.
- Er dienen zo min mogelijk regels te worden vastgesteld.
- De afdelingsvergaderingen van de parken zijn de bepalende organen bij het stellen van regels voor het eigen park.

Bij het aanpassen en vormgeven van de nieuwe statuten en reglementen zijn de volgende punten van belang:

- De statuten en reglementen alleen te veranderen met betrekking tot de nieuwe koers, alle andere regels ongewijzigd te laten;
- De reglementen die direct op de leden van toepassing zijn zo te verwoorden dat ze voor alle leden leesbaar zijn (desnoods d.m.v. een schaduwdocument);
- Dat mocht de taal van de oude statuten/reglementen in juridische context onbruikbaar zijn en mocht het bondsbestuur onmiddellijk behoefte hebben aan een bruikbaar document omdat zij anders haar taak niet naar behoren kan uitvoeren, dan stellen wij voor de oude documenten te herschrijven - maar inhoudelijk niet te veranderen.

De besturen die de motie ondersteunen zullen de voorgestelde statuten en reglementen niet accepteren of uitvoeren.

Besluit

Op grond van bovenstaande wordt de vergadering gevraagd de bijgevoegde motie aan te nemen.